



# Zápis z jednání kontrolního výboru města Veltrusy č. 4/2021

**Kdy:** 16. 6. 2021 od 18:05 do 20:45

**Kde:** MěÚ Veltrusy

**Kdo:** Andrlé, Koldinský, Láchová, Volák (starosta, odchod 19:05), Hruběšová (místostarostka), Formanová (asistentka starosty online)

**Zapsal:** Koldinský

## **DISKUSE NAD NÁVRHEM JEDNACÍHO ŘÁDU**

Obsahem schůze Kontrolního výboru s vedením města je projednávání nového jednacího řádu (=JŘ) zastupitelstva města Veltrusy. Návrh jednacího řádu vychází z doporučeného vzoru jednacího řádu pro obec bez rady a tajemníka z Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků, část 1.1 - Jednací řády zastupitelstev obcí od Ministerstva vnitra České republiky.

Nutnost aktualizovat aktuálně platný jednací řád z 24. 6. 2013 vyšla z celkové zastaralosti a nefunkčnosti současného dokumentu, stejně tak ze Sdělení Ministerstva vnitra k jednacímu řádu z 8. 6. 2021, ve kterém je analyzován současný jednací řád města a konstatován jeho rozpor se zákonem v několika bodech.

Proběhla diskuze o následujících částech navrženého jednacího řádu, především o možnostech přizpůsobení vzoru pro konkrétní potřeby Zastupitelstva města Veltrusy:

- Čl. 3 odstavec 1 - Zda nechat jedenkrát za 2 (či 3) měsíce, nebo naopak napsat jednou za měsíc. Nakonec byla zvolena varianta “zpravidla jednou za měsíc, nejméně však jedenkrát za 2 měsíce”.
- Čl. 3 odstavec 5 - Zda nezpřísnit, jak moc dopředu je pozvánka zveřejňována. Necháno doporučených 7 dní.
- Čl. 4 odstavec 5,6 - Diskuze ohledně přednostně elektronického podávání návrhů k projednání (dopsáno do návrhu JŘ); počtu dní před zasedáním, do kdy musí být návrh doručen (diskutováno 8-10 dní, ponecháno 10); diskutován byl také obsah těchto podávaných návrhů - ne pouze název bodu k projednání, ale také důvodovou zprávu, návrh usnesení a další náležitosti dle odstavce 6 by měl dodat předkladatel bodu (což se teď v praxi moc neděje).
- Čl. 4 odstavec 7 - Diskuze ohledně přednostně elektronického posílání podkladů k zasedání (dopsáno do návrhu JŘ);

diskuze ohledně počtu dní před zasedáním, kdy mají být nejpozději podklady odeslány - nakonec místo 5 dní zpřísněno na 6 dní, aby to vycházelo tak, že při středním zasedání dostávají zastupitelé podklady nejpozději ve čtvrtek předchozího týdne, tj. od pátku se s nimi mohou seznamovat.

- Čl. 5 odstavec 3 - Diskuze o tom, zda je nutné v prezenční listině zaznamenávat dobu pozdního příchodu / pozdního odchodu. Nakonec z JŘ vynecháno, tyto časy jsou vždy uvedeny v zápise ze zasedání (což je i uvedeno v dalších bodech JŘ).
- Čl. 6 odstavec 4 - Diskuze o tom, zda je 20 minut z návrhu JŘ od MV dostatečná doba. Nakonec ponecháno.
- Čl. 6 odstavec 5 - Diskuze o tom, zda jsou ověřovatelé jmenováni či voleni. Nutno ještě více prověřit.
- Čl. 6 odstavec 7 - Diskuze o roli předkladatele. V současné době se neřeší, kdo jaký bod překládá, to by bylo dobré změnit, aby schválení daného bodu obhajoval skutečný předkladatel návrhu. *Odchod Starosty*.
- Čl. 6 část Rozprava - Diskuze o podobě rozpravy, jak se hlásit o slovo a podobně (probírána např. možnost elektronického přihlašování). Návrh JŘ od MV ČR víceméně popisuje současný stav vedení diskuze k projednávaným bodům, nakonec nedošlo k potřebě zde něco upravovat.
- Čl. 6 odstavec 17 - Diskuze, zda je nutné zavádět pevně omezující podmínky (max. počet vystoupení jednoho řečníka, max. počet minut proslovu). Nakonec zde ponecháno v původní obecné formulaci, v praxi stejně nikdo neměří čas jednotlivých prosluvů. V případě potřeby má zastupitelstvo kdykoli možnost nějaká omezení zavést.
- Čl. 6 odstavec 18 - Diskuze, zda po ukončení rozpravy nedat možnost závěrečného slova předkladateli, jako to mají některá jiná města. Nakonec vynecháno jako nadbytečné pro naše potřeby.
- Čl. 10 odstavec 2 - Upřesněna formulace bod m); diskuze ohledně bodu n) a přidání datumu podpisu zápisu starostou a jednotlivými ověřovateli - diskuze neskončila jednoznačným výsledkem, KV doporučuje data podpisu přidat.
- Čl. 10 odstavec 3 - Diskuze ohledně současného způsobu tvorby zápisu ze zasedání, který není úplně v souladu se zákonem. Zápis musí být vytvořen zapisovatelem do 10 dnů a do 10 dnů od zasedání musí být také podepsán starostou a ověřovateli, nikdo ale nesmí do dokumentu zasahovat. Tímto je zápis vyhotoven. Poté by měl být rozeslán na ostatní zastupitele. Pokud někdo s něčím v zápise nesouhlasí, musí podat námitku proti tomuto zápisu do dalšího zasedání, kde o námitce rozhodne zastupitelstvo jako celek. Jiný zásah do znění zápisu není možný. Toto je dané přímo zákonem o obcích a jeho výkladem MV ČR, není to dané úpravou JŘ. Tento systém je potřeba začít dodržovat. Dále proběhla diskuze ohledně současné podoby zápisů, jejichž podoba je zbytečně podrobná z hlediska popisované diskuze mezi zastupiteli (a občany). Tvorba takového zápisu je pak také pro zapisovatelku velmi časově

náročná. To by mohlo pomoci vyřešit např. používání aplikace usneseni.cz, kde by samotný zápis obsahoval pouze povinné informace a diskuze jako taková by byla k dispozici k přehrání v audio podobě zde nebo na webu města. Je nutné ale tyto záznamy před zveřejněním anonymizovat.

Proběhla také diskuze o zveřejňování vyhotovených zápisů na webu města, z důvodu anonymizace se došlo ke shodě o zveřejnění do dvou pracovních dnů po vyhotovení zápisu, fakticky tedy do max. 14. dne po zasedání musí být zápis na webu města.

- Čl. 10 odstavec 4 byl po diskuzi vypuštěn, v současné chvíli se s možností zveřejňování audiovizuálních záznamů nepochybně pracuje, nejdříve je potřeba prozkoumat možnosti a jak by to v praxi fungovalo (anonymizace atd.), poté je možné k tomuto přistoupit (a klidně později do JŘ doplnit). Zveřejňovat audiovizuální záznam může navíc město samo od sebe, nemusí mít pro to oporu v JŘ.

Diskutována byla také možnost streamování zasedání a pokládání dotazů přes chat.

Pozn.: V současné době se pořizuje audiozáznam pro potřeby tvorby zápisu.

Dle jasného stanoviska MV ČR ale není možné tento záznam pak skartovat, nesmí se mazat (což je současná praxe). Musí být poskytnut např. na základě žádosti dle zákona 106.

- Čl. 10 odstavec 5 - problematika zmíněna zde o 2 body dříve, je nutné ji začít dodržovat bez ohledu na nový JŘ.
- Čl. 11 - Doplněno, že bude zpráva poskytována zastupitelům v elektronické podobě a diskutována na zasedání.

Dále byla navržena možnost přidání do JŘ dalších ustanovení týkajících se pracovní porady zastupitelů (jakým způsobem je svolávána atd.). Padl také návrh na doplnění bodu popisující, jakým způsobem se číslují usnesení zasedání a schválená usnesení. Nic z toho není nutné, ale je možné to v JŘ specifikovat. Bylo to předáno vedení města ke zvážení. Dále bylo zmíněno vytvoření jednacího řádu výborů města, ten už by ale byl samostatným dokumentem mimo JŘ zastupitelstva.

Během schůze se narazilo také na body, které je nutné dále blíže prozkoumat - zda se ověřovatelé navrhuje či volí a jakým způsobem je řešena přestávka/přerušování (její vyhlášení atd.) v jednání zastupitelů (v navrženém JŘ o tom není nikde zmínka).

### ÚKOLY:

- Dokončit návrh jednacího řádu Zastupitelstva města Veltrusy na nejbližší zastupitelstvo (KoVy)

**Ukončení schůzky ve 20:45.**